

· 学术论文 ·

多学科发展的高校学术论文质量评估新思路*

罗小芬

(广西工学院图书馆, 广西 柳州 545006)

【摘要】 调研多所多学科发展的高校学术论文量化管理办法, 综合其科学、合理的内容, 对存在的不足, 补充一些建议。以此为基础, 提出一个适合理、工、文、经、管等多学科协调发展的高校学术论文质量评估新办法。

【关键词】 高校学术论文; 论文评估; 量化管理

【中图分类号】 G311

Innovative Measures of Paper Quality Evaluation of Multidisciplinary Universities

LUO Xiaofen

(Library, Guangxi University of Technology, Liuzhou 545006, China)

【Abstract】 This paper investigated and analyzed paper quantitative methods of multidisciplinary universities. We synthe-sized its scientific and rational content For its shortcomings, we added some scientific and rational proposals. On the basis of the study mentioned above, we proposed innovative methods of paper quality evaluation that fit the development of multi-disciplinary universities which run a series of subjects of science, engineering, literature, finance, management, etc.

【Key words】 university paper; paper evaluation; quantitative management

1 引言

对科研学术论文工作量评判, 应主要依据论文的质量。就一般而言, 论文的质量与发表刊物和被收录的检索工具的级别有关。相对而言发表刊物和被收录的检索工具的级别越高, 论文的水平越高, 调查、分析、研究所付出的劳动就越多。因而以论文发表刊物和被收录的检索工具级别来确定工作量计算基数是比较合理的选择。学术论文是高校教师和研究人員的主要成果形式, 发表论文的数量和质量是衡量专业人员研究能力、学术水平的重要指标。由于高校的科研工作不断的发展与进步, 学术论文质量量化管理办法也应适应科研不断发展的要求, 理、工、文、经、管等多学科发展的高校现行的学术论文质量量化办法存在一些不足, 需要进一步完善。为构建一个适合理、工、文、经、管等多学科办学特点的高校学术论文质量评估办法, 本课题对以下几所理、工、文、经、管等多学科发展的高校学术论文质量量化管理办法进行调查分析。

2 国内5所高校学术论文质量量化办法的调查分析

2.1 广西工学院学术论文工作量化计算方法(见表1、表2)。

表1 不同级别期刊论文的分值

刊物级别	工作量/篇
国外核心期刊	120
国内核心期刊	100
一般期刊	30

表2 论文被SCI、EI、ISTP等索引收录(工作量/篇)

收录刊物	网络版	光盘版
SCI, SSCI	250	40
EI, A&HCI	200	300
ISTP, ISSHP, CSSCI	120	

2.2 东北电力大学学术论文质量量化计算方法(见表3)

* 基金项目: 广西工学院硕士科研启动基金项目“高校学术论文质量评估新体系的研究”(院科硕 0816106)

表 3 发表的科学论文

等级	发表科学论文类别	单位标准分值/篇
一等	被 SCI、EI 收录	500
二等	国际权威刊物	300
三等	国外学术期刊	200
四等	国内核心期刊	100
五等	国内公开发表正式出版的一般期刊	50

2.3 天津理工学院学术论文质量量化计算办法

学术论文质量量化计算办法为:国外专业期刊和国内 30 种期刊分值为 50,国内 1200 种期刊分值为 35,公开发表论文分值为 20。

2.4 南方冶金学院学术论文质量量化办法

学术论文科研成果工作量以发表论文与课题相关论文情况确定。表 4 是发表学术论文质量量化办法。

表 4 发表的学术论文

等级	发表科学论文类别	学时/篇
一等	被 SCI、EI、ISTP 收录	80
二等	国际刊号的国外刊物或全国一级学会的全国的权威刊物	50
三等	国际会议、中文核心期刊	10
四等	非核心期刊的正式出版物	3

2.5 辽宁鞍山师范学院学术论文质量量化办法

该院借鉴北京大学图书馆主持编撰的《中文核心期刊要目总览》(最新版本),确定了各学科国内学术论文统计源期刊方阵,其中各学科 A 类 2~4 种, B 类 5~8 种, C 类 8~12 种;国外学术期刊上发表的论文以《SCI》、《EI》、《ISTP》收录为依据,确定分值。学术论文各级量化分值为:统计源 A 类分值为 8,统计源 B 类分值为 5,统计源 C 类分值为 3,核心期刊分值为 2,一般专业期刊分值为 1。同时,视论文被转载、摘录、目录索引等情况给予加分。如被《SCI》收录,加分为 $2+K$ (其中 K 为影响因子,上限值不大于 10)。

3 上述 5 所高校学术论文质量量化办法普遍存在的问题及建议

以上 5 所高校学术论文量化办法都是按期刊的级别来评价,分为国内、国际核心期刊、国内、国外一般期刊;按 SCI、EI、ISTP 等权威检索工具收录来评价。以下是上述 5 所高校学术论文质量量化办法普遍存在的问题及建议。

3.1 核心期刊和一般期刊上的论文所赋分值差距大

在以上 5 所高校论文量化办法中,可见核心期刊上论文分值过高,核心期刊为一般期刊上的论文分值的 2~3 倍,核心期刊和一般期刊上的论文所赋分值都存在较大差距,应适当缩小其差距。因为,从总体水平来看,核心期刊上的论文学术价值高于一般刊物,这是毋庸置疑的,但是,核心期刊指标反映的是一定时期内期刊的平均质量,不能充分代表论文的个体学术水平,往往由于一些主观因素,如关系稿、人情稿等;还有一些核心期刊为了提高其影响力,往往偏向收录一些知名度高的专家和学者的论文;况且核心期刊的数量有限,所以造成一些质量高的论文被核心期刊排除,而发表在一般刊物上。所以,为了科学、合理地评价论文的学术质量,核心期刊和一般期刊上的论文工作量应该适当缩小其差距。

3.2 被权威检索工具收录的论文赋分过高

在以上 5 所高校中,除了广西工学院对被权威检索工具收录的论文赋分较合理外,其余的高校都给予过高的评价,其论文所赋分值过高。从表 3 可知,东北电力大学论文量化办法:被 SCI、EI 收录为 500 分值/篇,国际权威刊物为 300 分值/篇,国内核心期刊为 100 分值/篇,国内公开发表正式出版的一般期刊为 50 分值/篇。可见被 SCI、EI 收录所赋分值过高,为国内核心期刊的 5 倍,相差 400 分值/篇。其余 3 所高校的量化也比国内核心期刊论文分值差距大。

这种做法是不合理的。尽管我国近年来被三大权威检索工具收录的论文数量有明显上升,但反映学术论文质量平均被引频数并无突破性进展。从收录的总体数量和质量上看,SCI、EI、ISTP 等权威检索工具在量化程度上应有一定差异,要根据不同的权重及影响,科学地调整相应的工作量,还应科学地评价其收录论文的水平,适当地赋予合理的分值,切实真正地调动论文作者的积极性。

3.3 对国外期刊的评价过高

以上 5 所高校都对国外期刊论文给予过高的评价,尤其是国外核心期刊和国外权威期刊论文赋分过高。在表 4 中,南方冶金学院学术论文量化办法:国际刊号的国外刊物或全国一级学会的权威刊物为 50 学时/篇,国际会议、中文核心期刊为 10 学时/篇,非核心期刊的正式出版物为 3 学时/篇。可见对国外权威期刊论文分值过高,比国内核心期刊和一

般期刊论文分值差距大。其余4所高校也对国外期刊论文赋分过高。

这些量化办法是不科学、合理的。因为国外期刊的评价,需要借鉴国际国内的通行标准,要合理看待国外期刊论文质量问题。同一级别的期刊,国外期刊应比国内期刊上的论文分值略高些的。对于国外核心期刊论文要合理评价,基于国外核心期刊论文水平和外文翻译所花费的时间来考虑,其分值应略高于国内核心期刊论文分值。从期刊论文水平来看,国外一般期刊和国内一般期刊论文水平应是相当的,但国外一般期刊论文外文翻译需花费一定的时间,因此,国外一般期刊论文分值也应略高于国内一般期刊论文分值。

3.4 没有把自然科学和人文社会科学类论文的量化办法区分开来

以上5所高校的办学特点是理、工、文、经、管等多学科协调发展,但在量化时,没有把自然科学和人文社会科学类论文区分开来。因为高校学科大体分两大类,一是自然科学类,包括理科、工科、农科、医科等;二是人文社会科学类,包括文(中文、外语)、历史、哲学、体育、艺术、政治、法律、经济、管理学科。因为自然科学类论文不仅研究周期长,而且试错的机率大,出科研成果少而且难度大,其工作量应略高于人文社会科学类论文。而人文社会科学类论文研究周期短,预见性高,难度较小,其工作量应略低于自然科学类论文。

3.5 都没涉及到期刊的出版周期

以上5所高校论文量化办法都没涉及到期刊的出版周期。因为期刊的发文数与论文的质量也有一定的影响。一般来说,期刊的发文数与期刊的出版周期相关,同一级别的刊物,出版周期越短,如旬刊,其发文数就越多,其期刊的论文质量从整体上看比出版周期长的刊物上的低些,因为期刊出版周期短,发文数多,其论文的评审工作量大,从主观上看,其论文的审核相对来说就较宽松些。同一级别的刊物,出版周期越长,如季刊,其发文数就越少,其期刊的论文质量从整体上看比出版周期短的刊物上的高些,因为出版周期长,发文数少,论文的评审工作量小,从主观上看,论文的评审更严格些。例如:发表于国内核心季刊与国内核心旬刊上的论文,一般来说,国内核心季刊上的论文质量略高些。因此,论文的赋分应考虑期刊的出版周期,对同一级别的刊物,论文的赋分应按出版周期的长短分别赋予不同的分值,如核心期刊应按季刊、双月刊、月刊、半月刊、旬

刊分别赋分。

4 一个适合多学科发展的高校论文质量评估新办法的构建

为了使学术论文的评价更加科学、合理,除了要考虑期刊评价、权威检索工具收录等,还要考虑论文的归属、不同排序作者的贡献率、特别奖励。一个适合文、理、经、管等多学科发展的高校论文质量量化新办法:期刊评价分值+权威检索工具收录分值+其它分值(论文的归属、不同排序作者的贡献率、特别奖励分值)。以下是各个评估项目的具体实施即论文的赋分办法。

4.1 期刊评价分值

根据上述一些高校论文评价方法的调查分析,综合其科学、合理的内容,加上本课题的一些建议,得出以下不同级别期刊上的论文分值(见表5)和被SCI、EI、ISTP等检索工具收录论文分值(见表6)。

表5 不同级别、不同学科期刊上的论文分值

刊物级别	分值/篇 (自然科学)	分值/篇 (人文社会科学)
国内外核心期刊	AAX	BBX
国内一般期刊	I/2A	I/2B
国外一般刊物	I/2A+X	I/2B+X

表6 论文被SCI、EI、ISTP等权威检索工具收录(分值/篇)

收录刊物	网络版	光盘版
SCI、EI	2.5A	I/2A
A&HCI、SSCI	2A	2A
ISTP、ISSHP、CSSCI	A	

在表5中,国内自然科学类核心期刊分值设为A,国内人文社会科学核心期刊分值设为B,X为一定的分值。A略高于B,(A+X)略高于A,(B+X)略高于B。期刊的出版周期一般为季刊、双月刊、月刊、半月刊、旬刊,假设上表为月刊的分值,那么在确定其它出版周期期刊论文的分值时,对于同一级别和同一学科的期刊来说,一般期刊出版周期短,则论文分值就略低些,反之,则略高些。

4.2 被权威检索工具收录分值

SCI、EI、ISTP等权威检索工具收录也是论文质量评价的一个重要指标。本课题通过对SCI、EI、ISTP等权威检索工具的特点、功能和影响力的分析比较,再与国内核心期刊影响力的比较,给出论文被不同的权威检索工具收录所赋予一定的分值,见表

6. 因为 SCI、EI 网络版比光盘版更具有优越性,网络版收录范围更宽,年代跨度长,周期更新快,使用方便等优点,所以,SCI、EI 的网络版比光盘版所赋分值高,一般来说,网络版分值为 2.5A,则光盘版为 1/2A(A 为国内核心期刊收录所赋分值);A&HCI、SSCI 的光盘版和网络版相当,其分值也相当,都为 2A;ISTP、ISSHP、CSSCI 的网络版分值为 A。

4.3 论文的归属、不同排序作者的贡献率、特别奖励

本课题组经过调查研究,并参照国内通行的做法,对论文的归属、不同排序作者的贡献率、特别奖励指标作了以下量化管理办法。

4.3.1 论文的归属

评价归属权为本单位的论文,按国际文献计量学研究的通行做法,论文的归属按第一作者所在的地区和单位确定。但在国外合作的论文,就不一定是第一作者所在的单位。高校有许多教师在国外发表的论文,虽然是第一作者,但完成单位是另一单位,此类论文归属权不是本单位的,因此应该不作为评价对象。

4.3.2 多个作者的论文

有多个作者的论文应根据作者单位的排序(X)和作者排序(Y),按总量/(X * Y)计算该作者的工作量,按本单位署名最靠前的一次计算。第一作者的工作量应不低于 50%,其余成员的工作量由第一作者按贡献大小分配。硕士生导师指导硕士生论文,硕士生排序应为第一,导师应该排序为第二。

4.3.3 特别奖励

对于一些优秀的论文成果,应给予特别的奖励。鉴定的成果应划分档次,由校学术委员会按成果水平、技术难度、经济和社会效益三个指标进行综合评定。发表的论文,鉴定的成果及获奖成果,不重复计算工作量,只按其中最高等级计算。

5 小结

本课题构建的多学科发展的高校学术论文质量评估新办法,为理、工、文、经、管等多学科协调发展的高校学术论文质量评估提供参考,在论文评价各项指标具体量化时,各高校还应根据各自的实际来进行量化。总之,学术论文的评价必须坚持公平、科学、合理、鼓励创新、拉开档次、计量有据的原则,积极促进学术的发展与进步,杜绝浮躁的学风和急功近利的倾向。

参考文献

- 1 杨亚晶,左惠凯. 高校学术论文质量评估及其数学模型[J]. 现代情报,2005,(11):191-192.
- 2 刘群. 教学工作量相对应的科研工作量化考核体系[J]. 天津理工学院学报,2003,(4):105-108.
- 3 张和仕. 试论核心期刊作用的泛化——兼论学术论文质量评价[J]. 南方冶金学院学报,2003,(3):69-72.
- 4 杨霞,阿不都热西提·阿不都外力,古丽娜·安赛尔丁,等. 核心期刊评价与激励机制[J]. 科技管理研究,2008,28(8):53-54,47.
- 5 董丕彦,余香云. EI 的版本及收录文献的认定问题[J]. 图书馆学研究,2004,(9):78-80.
- 6 邓毅. CSSCI 与学术评价[J]. 华南师范大学学报:社会科学版,2006,(4):135-137.
- 7 张丽华. 科技论文评价的再思考[J]. 高教研究与实践,2003,(3):42-44.

作者简介

罗小芬(1978—),女,广西柳州人,馆员,硕士,研究方向为高校学术论文质量评价研究。

转自:《科技管理研究》2011 年 12 期

声明

为适应我国信息化建设,扩大本刊及作者知识信息交流渠道,本刊已被 CNKI 中国期刊全文数据库网络出版,其作者著作权使用费与本刊稿酬一次性给付。如作者不同意文章被收录,请在来稿时向本刊声明,本刊将做适当处理。